



# ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА СПЕЦИАЛИЗИРАНО ЗВЕНО „АНТИКОРУПЦИЯ“

На вх. № 268 / 2016г.  
по описа на СГП – СЗ «А»,  
.....2016г.

*[Handwritten signature]*

До:  
Председателя на Съвета на  
Камарата на частните съдебни  
изпълнители, с адрес за  
кореспонденция – град София, п.к.  
1000, ул. „Пиротска“ № 7, ет. 4

Екз. до:  
г-н Ивайло Павлов Илиев, с адрес  
за кореспонденция – град  
София, п.к. 1510, район Подуяне,  
ж.к. „Хаджи Димитър“, ул.  
„Резбарска“ № 25, моб. тел. № за  
контакт - 0888 811-264

*Уважаеми г-н Председател на Съвета на Камарата на частните  
съдебни изпълнители,*

В Специализирано звено „Антикорупция“ при Софийска градска прокуратура бе извършена проверка по прокурорска преписка с вх. № 268 / 2016г., по описа на СГП-СЗ„А“, образувана по сигнал на г-н Ивайло Павлов Илиев от гр. София. В сигнала на г-н Илиев са изложени твърдения за извършени спрямо него (в качеството му на физическо лице, а също и на собственик/съдружник/ и управител на търговски дружества „Метропол-М“-ЕООД, „Р.Е.М. Билдингс“-ЕООД и „Метропол Пропъртис“-ООД) незаконосъобразни действия от страна на съдии и на частни съдебни изпълнители при водене на заповедни и изпълнителни производства, образувани срещу подателя на сигнала и срещу управляваните от него търговски дружества.

В хода на проверката бяха изискани копия на материали по следните заповедни и изпълнителни производства:

- ч. гр. дело № 27017 / 2010г., по описа на СРС-ГО, 29-ти състав, във връзка с което било образувано изпълнително дело № 964 / 2010г., по описа на ЧСИ с рег. № 790 – Ренета Милчева Василева;

- ч. гр. дело № 27018 / 2010г., по описа на СРС-ГО, 24-ти състав, във връзка с което било образувано изпълнително дело № 963 / 2010г., по описа на ЧСИ с рег. № 790 – Ренета Милчева Василева;

- ч. гр. дело № 11410 / 2011г., по описа на СРС-ГО, 50-ти състав, във връзка с което било образувано изпълнително дело № 1013 / 2011г., по описа на

ЧСИ с рег. № 790 – Мария Цачева, пререгистрирано впоследствие в изпълнително дело № 918 / 2011г., по описа на ЧСИ с рег. № 724 – Виолета Томова;

- ч. гр. дело № 13734 / 2011г., по описа на СРС-ГО, 119-ти състав, във връзка с което било образувано изпълнително дело № 15 / 2012г., по описа на ЧСИ с рег. № 795 – Виолина Тозева;

- ч. гр. дело № 19373 / 2011г., по описа на СРС-ГО, 70-ти състав, във връзка с което било образувано изпълнително дело № 1873 / 2011г., по описа на ЧСИ с рег. № 790 – Ренета Милчева Василева;

- ч. гр. дело № 24227 / 2011г., по описа на СРС-ГО, 29-ти състав, във връзка с което било образувано изпълнително дело № 707 / 2011г., по описа на ЧСИ с рег. № 724 – Виолета Томова;

- ч. гр. дело № 12248 / 2012г., по описа на СРС-ГО, 50-ти състав, във връзка с което било образувано изпълнително дело № 441 / 2012г., по описа на ЧСИ с рег. № 840 – Мария Цачева, пререгистрирано впоследствие в изпълнително дело № 3835 / 2015г., по описа на ЧСИ с рег. № 844 – Стоян Якимов;

- ч. гр. дело № 12249 / 2012г., по описа на СРС-ГО, 46-ти състав и ч. гр. дело № 12250 / 2012г., по описа на СРС-ГО, 47-ми състав, във връзка с които било образувано изпълнително дело № 440 / 2012г., по описа на ЧСИ с рег. № 840 – Мария Цачева, пререгистрирано впоследствие в изпълнително дело № 3836 / 2015г., по описа на ЧСИ с рег. № 844 – Стоян Якимов;

- ч. гр. дело № 35899 / 2012г., по описа на СРС-ГО, 28-ми състав, във връзка с което било образувано изпълнително дело № 754 / 2012г., по описа на ЧСИ с рег. № 847 – Никола Попов;

- ч. гр. дело № 35900 / 2012г., по описа на СРС-ГО, 50-ти състав, във връзка с което било образувано изпълнително дело № 756 / 2012г., по описа на ЧСИ с рег. № 847 – Никола Попов

**и**

- ч. гр. дело № 36497 / 2012г., по описа на СРС-ГО, 64-ти състав, във връзка с което било образувано изпълнително дело № 3089 / 2012г., по описа на ЧСИ с рег. № 844 – Стоян Якимов.

-----

Въпреки, че проверката по преписката приключи с прокурорски акт по чл. 213, ал.1 от НПК – отказ да се образува наказателно производство, предлагам на Вашето внимание следните констатации и изводи от нея:

**1.** Установи се, че, с изключение на ч. гр. дело № 36497 / 2012г., по описа на СРС, по нито едно от едно от останалите единадесет на брой заповедни производства, проведени по реда на чл. 417 и сл. от ГПК, всички по описа на СРС, не е бил издаван формален писмен съдебен акт – разпореждане, с ко/й/ето да се уважава заявлението за издаване на заповед за изпълнение, да се допуска незабавно изпълнение и да се постановява издаването на изпълнителен лист. Вместо да издадат такъв разпоредителен акт, въз основа на който се издава и самата заповед за изпълнение, съдиите по тези заповедни производства са се задоволили единствено да издадат заповеди за изпълнение, в които, и в нарушение на образаца, заложен

Наредба № 6 / 20.02.2008г. – за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство (издадена на основание чл. 425, ал.1 от ГПК от министъра на правосъдието, обн. ДВ, бр. 22 / 28.02.2008г., в сила от 01.03.2008г.), е било инкорпорирано част от съдържанието, което принадлежи към неиздадения предикатен съдебен акт – разпореждането. Неиздаването на нарочни разпореждане/ия/ в производствата по чл. 417 и сл. от ГПК, в хипотезите при които се уважава заявлението на кредитора за издаване на ЗИ, допуска се незабавно изпълнение и се разпорежда издаването на изпълнителен лист, поставя основателно въпроса доколко издадените ЗИ по такива дела съставляват годно процесуално основание за незабавно изпълнение, каквито аргументи между другото е навеждал и самия Ивайло Илиев в многобройните си жалби, адресирани по всяко едно от изброените по-горе заповедни производства. В подкрепа на това мое становище стои от една страна граматическото тълкуване на нормите на чл. 417 – чл. 423 от ГПК, посредством което се разкрива, че в нито една от алинеите към тези норми определението „незабавно“ не се използва наред със словосъчетанието „заповед за изпълнение“. В същото време във всичките три алинеи на чл. 419 от ГПК законодателят е употребил словосъчетанието „разпореждане за незабавно изпълнение“. На следващо място, смисловото тълкуване на съдържанието на нормите на чл. 419, ал.1 и ал.2 от ГПК води несъмнено до извода, че заповедта за изпълнение следва да съществува като отделен акт от разпореждането, въз основа на което тя е издадена, още повече и заради обстоятелството, че макар и темпорално едновременно, оспорването на разпореждането за незабавно изпълнение и на заповедта за изпълнение по чл. 417 от ГПК се осъществява с отделни писмени изявления - оспорването на разпореждането става с частна жалба, за разглеждането на която се прилага реда, установен в чл. 274 – чл. 278 от ГПК, докато срещу заповедта за изпълнение се подава възражение по чл. 414 от ГПК, съгласно нормативно заложен образец в Приложение № 7 към чл.7 на Наредба № 6 / 20.02.2008г.(последната издадена на основание чл. 425 от ГПК). Трети аргумент, в подкрепа на становището, че заповедта за изпълнение по чл. 417 от ГПК се явява акт, произведен на друг акт - разпореждане, се извежда и от съдържанието на **т.20** към чл.2 от Наредба № 7 от 22.02.2008г. - *за утвърждаване на образците на книжа, свързани с връчването по ГПК* (издадена на основание чл. 55 от ГПК от министъра на правосъдието, обн. ДВ, бр. 22 / 28.02.2008г., в сила от 01.03.2008г.), според което, наред с връчване на заповедта за изпълнение, на страната-длъжник по заповедното производство се връчва и препис от разпореждането, въз основа на което е била издадена заповедта – приложение № 20;

**2.** Освен неиздаването на формален разпоредителен акт в производствата по чл. 417 от ГПК, в хода на проверката, по повод сигнала на г-н Илиев, се установи, че след издаване на заповедите за изпълнение по изброените по-горе заповедни производства, от съответния съдия, от съответния деловодител или от съответния секретар при Софийски районен съд не са били издавани съобщения с приложени към тях бланки на разписки за връчване, съгласно образца, установен в Приложение № 20, към **т.20** на чл.2 от Наредба № 7 от 22.02.2008г. - *за утвърждаване на образците на книжа, свързани с връчването по ГПК* (издадена на основание чл. 55 от ГПК от министъра на правосъдието, обн. ДВ, бр. 22 / 28.02.2008г., в сила от

01.03.2008г.). Такива съобщения с приложения към тях бланки на разписки за връчване не са открити в материалите по нито едно от изпълнителните дела, образувани от частните съдебни изпълнители по молба на вискателите, в чиято полза са били издадени съответните заповеди за изпълнение. В същото време, по всяко едно от заповедните производства Ивайло Илиев е депозирал множество възражения по чл. 414 от ГПК и частни жалби по чл. 419 и чл. 423 от ГПК, в които нееднократно е заявявал, че никога не са му били надлежно връчвани относимите за него като страна заповеди за изпълнение. Въпреки това му изявление, с изключение на възраженията по чл. 414 от ГПК, подадени по ч. гр. дело № 24227 / 2011г., по описа на СРС, всички други възражения и частни жалби, подадени от Илиев, са били оставени без разглеждане като просрочени, тъй като съдебните състави са приемали, че издадените заповеди за изпълнение били връчени на страната-длъжник, т.е. на Илиев и на свързаните с него лица, чрез поканата за доброволно изпълнение. Считаю, че решенията на съдебните състави при СРС, изразили се в застъпване на позицията, че на страните-длъжници по посочените заповедни производства са били надлежно връчени издадените спрямо тях заповеди за изпълнение, което връчване се било реализирало с поканата/ите/ за доброволно изпълнение, влиза в дълбока колизия с подзаконовия нормативен акт, към който препраща разпоредбата на чл. 55 от ГПК, регламентираща реда за връчване на заповедите за изпълнение по чл. 417 от ГПК и на преписите от разпорежданията. За да бъде спазен този ред се изисква изготвяне от съдията, от деловодителя или от секретаря при съответния заповеден съд на съобщение, към което се прилага и разписка за връчване, съгласно образеца по Приложение № 20, към т.20 на чл.2 от наредбата, след което съобщението заедно с бланката на разписката следва да бъдат изпратени на, респ. поискани от съответния частен или държавен съдебен изпълнител, пред който е образувано изпълнително дело по молба на вискателя, доколкото чл. 418, ал.5, изр. 1-во от ГПК обуславя връчването на заповедта да се извърши чрез съдебен изпълнител. Допълнителен аргумент, че **не** разписката към поканата за доброволно изпълнение, а разписката към **съобщението** по образеца в Приложение № 20, към т.20 на чл.2 от Наредба № 7 от 22.02.2008г., удостоверява надлежно връчване на ЗИ на длъжника, се извежда и от изр. 2-ро на чл. 418, ал.5 от ГПК, прието със ЗИДГПК, ДВ, бр. 50 / 2015г., с което се взема задължение на съдебния изпълнител да изпраща на заповедния съд копие от съобщението за връчване на заповедта, а не копие от поканата за доброволно изпълнение;

3. Нито един от частните съдебни изпълнители, водели изпълнителните дела срещу Ивайло Илиев и управляваните от него фирми, не е счел за необходимо да изиска (след образуване на изпълнителните дела и преди предприемане на действия по връчване на поканите за доброволно изпълнение) от заповедния съд екземпляри на съобщения, придружени с бланки на разписки по образеца, установен в Приложение № 20, към т.20 на чл.2 от Наредба № 7 от 22.02.2008г. - *за утвърждаване на образците на книжа, свързани с връчването по ГПК*, чрез които да удостовери по надлежния ред връчването на издадените заповеди за изпълнение на длъжника/ците/;

4. Изпълнението по образуваните при ЧСИ с рег. № 840 – Мария Цачева, с район на действие СГС, две изпълнителни дела с номера № 440 / 2012г. и № 441 /

2012г., е било прехвърлено след **06.11.2015-та година** под надзора на друг ЧСИ - с рег. № 844 – Стоян Якимов, пак с район на действие СГС. Якимов е пререгистрирал делата под нови номера, съответно ИД № 3836 / 2015г. и ИД № 3835 / 2015г. Прехвърлянето на изпълнителните дела от надзора на ЧСИ Цачева под надзора на ЧСИ Якимов е било осъществено без да е била налице която и да е от законовите предпоставки за такава смяна на съдебния изпълнител, установени в чл. 427, ал.1 - ал.2 от ГПК, в чл. 33, ал.1 – ал.5 или в чл. 40, ал.1 – ал.4 от Закона за частните съдебни изпълнители (съкр. ЗЧСИ), респ. в § 3, ал.1 от ПЗР на Закона за частните съдебни изпълнители;

5. По изп. дело № 707 / 2011г., по описа на ЧСИ с рег. № 724 – Виолета Томова, с район на действие – Окръжен съд – Видин, запорните съобщения, касаещи запориране на движението по банковите сметки на длъжниците, **са били** изпратени към търговските банки **преди още да са били връчени** поканите за доброволно изпълнение;

6. По изпълнително дело № 754 / 2012г., по описа на ЧСИ с рег. № 847 – Никола Попов, с район на действие СГС, изпълнителните действия спрямо длъжника са започнали на основание връчена на 14.02.2013г. покана за доброволно изпълнение. В поканата ЧСИ Попов е обявил насрочване на опис на включените в обхвата на договорната ипотека (във връзка с която била издадена заповедта за изпълнение) три имота на дружеството „Метропол-М“-ЕООД за дата 20.02.2013г., от 15.00 часа, но опис на имотите така и не бил извършен впоследствие, а върху тях е продължило действието на наложените възбрани;

7. По изпълнително дело № 756 / 2012г., по описа на ЧСИ с рег. № 847 – Никола Попов, с район на действие СГС, действията по изпълнението са били насочени към „Метропол-М“-ЕООД и Мариана Георгиева Илиева, въпреки, че заповедта за изпълнение и изпълнителния лист са били издадени **само по отношение на** Ивайло Павлов Илиев като физическо лице. По същото дело, за дата 20.02.2013г., от 15.00 часа, ЧСИ Попов насрочил опис на посочените в договорната ипотека имоти, собственост на дружеството „Метропол-М“-ЕООД, какъвто опис впоследствие така и не е бил извършен. Неописаните имоти са останали с наложени от съдебния изпълнител възбрани;

8. Изготвената по изпълнително дело № 3089 / 2012г., по описа на ЧСИ с рег. № 844 – Стоян Якимов, с район на действие СГС, покана за доброволно изпълнение, връчена на 12.10.2012г. на Ивайло Илиев, в качеството му на управител на „Метропол-М“-ЕООД, не отговаря на образеца, установен с чл.3, т.1 от Наредба № 7 / 22.02.2008г. - *за утвърждаване на образците на книжа, свързани с връчването по ГПК*, издадена на основание чл. 55 от ГПК от министъра на правосъдието, обн. ДВ, бр. 22 / 28.02.2008г., в сила от 01.03.2008г.

-----

Моля, да приемете настоящото уведомление за сведение и с оглед компетентността на представявания от Вас Съвет на Камарата на ЧСИ по чл. 59,

ал.1, т.6 от Закона за ЧСИ – да следи за изпълнението на задълженията на ЧСИ и да взема решения за образуване на дисциплинарни производства, макар да ми е известно, че за голяма част от посочените по-горе в т.3 – т.8 действия и/или бездействия на частните съдебни изпълнители е изтекла погасителната давност по чл. 69, ал.1 от ЗЧСИ за търсене на дисциплинарна отговорност.

27.07.2016г.  
гр. София

ПРОКУРОР

И. Занев

