

**ПИСМО-ПРИЗИВ**

ДО  
 НАЦИОНАЛНИЯ ОМБУДСМАН МАЯ МАНОЛОВА  
 ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ВКС ЛОЗАН ПАНОВ  
 ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР НА ВСС ТЕОДОРА ТОЧКОВА

отн: Фрапиращо извършителство на активни и пасивни  
 незаконосъобразни действия от съдия Божана Желязкова;

13 септември 2016 г.

Уважаема г-жо **НАЦИОНАЛЕН ОМБУДСМАН,**  
 Уважаеми г-н **ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВКС,**  
 Уважаема г-жо **ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР НА ВСС,**

Известен на обществеността е случаят с Радко Ханджиев – разследващ журналист, правозащитник, коментатор, преподавател с научната степен доктор, който осем години принудително оцелява без ток. През октомври 2008 г. той публикува в българското издание на Le Mond Diplomatique статията „Има ли грабеж при ЧЕЗ“, в която с факти и правни аргументи алармира, че дейността на ЧЕЗ в България наподобява дейност на организирана престъпна група. Факт, който се извежда и от изявления на магистрати, и от стотиците медийни публикации, и напълно се споделя от широката публика, станала жертва на такива деяния на длъжностни лица на ЧЕЗ като внушаване на страх; използване на сила; въздействие върху уредите за търговско измерване; самоуправство; документни измами; саботаж на съдебни актове; подкупи...

Основанията си д-р Ханджиев черпи от нормата на чл. 93, т.20 и чл. 321“а” на НК и дефиницията на организирана престъпност, дадена през 1994г. от Икономическия и социален съвет на ООН. Статията му се радва на голямо внимание и е заимствана изцяло или частично от „Монитор“, „168 часа“, „Дневник“, „Дума“, „Земя“, „Нова зора“, „Седмична поща“, „Строго секретно“, от телевизионни канали и електронни сайтове.

Месец след публикацията **ЧЕЗ прекъсва в единственото му жилище електрозахранването, което продължава вече 8 години.** В резултат, Ханджиев отключва фатални заболявания. Както сочи Комплексната експертиза на 4-ма съдебни лекари: *„През своя 70-годишен жизнен път никога не е бил лишаван от електроенергия... Доколкото при молителя не са установени други причини, лишаването от електроенергия може да се приеме за рисков фактор. Поставен е бил в остра конфликтна ситуация, възприел е санкцията като произвол, като насилствен опит да бъде изключен от социален живот и комуникация, преживял е психо-емоционален стрес. Медицинските документи показват, че посочените заболявания на молителя се обострят рязко през последните години, които времево могат да се свържат с нарушаване на социалните му условия на живот, произтичащи от прекъсване на електрозахранването на жилището му.“*

До днес, повече от 25 месеца след образуване на гр.д. № 9662 по описа на СГС за 2014г., **съдия Божана Желязкова саботира** производството чрез активни и пасивни незаконосъобразни действия, **злепоставя Радко Ханджиев да получи конституционно гарантираното му право на защита по иска му срещу монополиста ЧЕЗ;** отказва да се отведе, нито да обясни отказа си, както изисква нормата на чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК! От което следва основателното предположение, че чрез процесуалните си действия **съдия Желязкова обслужва монополиста ЧЕЗ.**

Страшно е да се помисли, че в правова държава, подписала Европейската харта за правата на човека, такива действия може да **разчитат на летален изход на ищеца** Ханджиев при неговата 91% инвалидност, при което да се сложи край на делото срещу крещящата корпоративна вседозволеност на ЧЕЗ в България!

Ето защо, **уважаеми г-жо Омбудсман, г-н Председател на ВКС, г-жо Главен инспектор на ВСС,**

Обръщаме се с тревога и с **настоятелен призив** да прегледате обстоятелствата около фрапиращите незаконосъобразни действия на съдия Божана Желязкова; действия, които водят до отказ от правораздаване и които хвърлят сянка върху българското правосъдие като институция. И да ги отстраните!

За да се отвори пътя за нормалното развитие на производството в съответствие с върховенството на закона и установените вече практики съгл. **ТР № 4/2012 от 29.01.2013 г.** на ОС на Гражданската и Търговската колегии на ВКС и други сходни актове на ВКС.

За което се подписваме:

Акад. Васил Тодоров Поженев - БАН *Васил Поженев*  
 акад. Георги Георгиев Марков - БАН *Г. Марков*  
 чл.-пр. Андрей Димитров - СУ БАН - *Андрей Димитров*  
 проф. д.п.н. Емелия Милетинова Ганчева - *Емелия Ганчева*  
 проф. Жанка Иванова Пандева - *Жанка Иванова*  
 чл.-пр. Марк Ангелов - *Марк Ангелов*  
 чл.-пр. проф. д-р. Иван Цветков - *Иван Цветков*  
 чл.-пр. проф. Васил Костадинов Проданов - *Васил Костадинов*  
 проф. д-р. Мария Симеонова - *Мария Симеонова*  
 проф. Стефан Димитров Вазвъ - *Стефан Вазвъ*  
 проф. Тодор Русев Христов - *Тодор Русев*  
 проф. д-р. Ерика Лазарова - *Ерика Лазарова*  
 проф. Михаил Стоянов Мирчев - *Михаил Мирчев*  
 проф. Андрей Лазаров Трапезиер - *Андрей Трапезиер*  
 проф. Димитър Васильов Стоянов - *Димитър Стоянов*  
 проф. Аня Биланка Трапезиер - *Аня Трапезиер*



Писмо-призив до Нац. Омбудсман, Председателя на ВКС, Главния инспектор на ВСС по случая Р. Ханджиев

- Проф. Аюла Манбаева - БАН - икономист
- Проф. Силван Минев - Проф на СУ
- Проф. Михаил Мизав - ГИИБИР
- Проф. Нев Сидяков - ГИИ
- Проф. Мария Манюва Рарева - Проф на СУ
- ст. н. с. Румен Илиев Воденчаров - Проф на СУ
- Проф. Петя Маринова - ГИИБИР
- чл. кор. проф. Румена Радикова - ГИИБИР
- Проф. Владимир Цуканов - ГИИБИР
- Проф. д-р д-р и. с. в. Тако Рабинов - ГИИБИР
- Проф. д-р д-р и. с. в. Татяна - ГИИБИР
- Проф. Михаил Петров Минев - ГИИБИР
- почетен доктор Румен Борисл. Стоянов - Проф на СУ
- акад. проф. Емил Николаев - директор БАН
- доц. д-р Симеон Ангелов - ГИИБИР
- Проф. д-р Борис Мейков Цонков - ГИИБИР
- доц. д-р Елена Мичева Петрова - УНСС к-ра, МНО и бизнес
- Проф. д-р Тасян Ишев Минев - СУ в. кн. Охридски
- Проф. д-р Драго Ангел - Проф на ВСУ
- Петър Велел - писател, критик, преводач, БАН
- Проф. д-р д-р Донко Александров - Проф на СУ
- Проф. д-р Искра Василева - Проф на СУ
- Проф. д-р Владимир Богданов Петров - Проф на СУ
- акад. проф. д-р Христо Ангел Райков - Проф на СУ





**Резюме:**

След обстоен преглед на съдържанието в кориците на гр.д.№ 9662/14 по описа на СГС, при бл. 41 месеца след образуване на делото, до днес:

а/ няма изготвен актуален проекто-доклад, за което съдът се е задължил и сам с нарочно свое **Определение**, четено на 10.12.2015г.;

б/ няма произнасяне на съда по искането ищецът да бъде признат за физическо лице по чл.83 ал.2 ГПК и освободен от внасяне на такси и разноски по производството; за което към ИМ е приложена нарочна молба с 9 релевантни писм. доказателства, установяващи изискващите се условия, нужни на съда, за **постановяване на съдебен акт** по чл.83 ал.2 от ГПК, *(л.59 и сл. в кориците на гр.д.)*;

в/ няма произнасяне на съда по представената като доказателство Комплексна съдебно-медицинска експертиза с дата 18.08.2014 г. *(л. 229-233)* от 4-ма съд. лекари, вкл. хабил. медик, – специалисти по акутните заболявания на ищеца с възможен летален изход: хроничен панкреатит, исхемична болест на сърцето (ИБС), злокачествен аденокарцином. Нито мотиви, защо вместо исканата комплексна експертиза от специалисти, съдът назначава неспециалист – ортопед травматолог? А защо не гинеколог?

г/ няма произнасяне на съда защо в нарушение на служебното начало възлага във вреда на ищеца съд.-ик. експертиза на фабрикувани от ответника 26 бр. „фактури“ *(л.101-130)* за уж консумирана, но незаплатена от ищеца ел. енергия за периода 25.06.2009-31.10.2011г.? А че фактурите са фабрикувани, съдът е длъжен служебно да ги отхвърли (чл. 7 ал.1 ГПК) като недопустима насрещна претенция, след като в кориците на делото, като доказателства се съдържат 3 бр. **ПРИЗНАНИЯ** на ответника-монополист ЧЕЗ: писмо изх.№ 1151701-1 от 28.08.09г., че на ищеца е преустановено електрозахранването на 14 май 2009 г. *(л.13-14)*; и че електромерът му е демонтиран *(л. 15-18)*. Как съдът съобразява този „физически феномен“: електрозахранването на ищеца хем е преустановено на 14 май 2009г., хем през последващия период (25.06.2009-31.10.2011г.) той консумирал ел. енергия!

В кориците на делото се съдържа още едно основание, задължаващо съдът служебно да не допуска насрещната претенция: **Определение** по гр.д. №6938/09, в сила от 12.07.2012 г., с което СРС-80 с. констатира, че не е депозирано доказателство от страна на заявителя ЧЕЗ, да е придявил в срок иск по чл. 415 ал. 2 от ГПК, поради което **ОБЕЗСИЛВА** Заповед №321 по чл. 410 от ГПК, за уж консумирана, но незаплатена от ищеца ел.енергия за 309.80 лв., от които главница - 288.48 лв. *(л.19, 20, 21)*. Иначе казано, на ответника е била дадена възможност и през април, и през май, и през юни 2012 г. да предяви иск, но очевидно не го е сторил, защото не е имал доказателства за претенцията си; т.е., представените по настоящето производство „фактури“ не са били изфабрикувани. Освен това, сега предявена, подобна претенция е покрита с давност.

д/ няма произнасяне на съда по релевираните в т. 1.3 на ИМ 30 конкретни случая на заплахи срещу ищеца от свързани с ЧЕЗ лица, вкл. заплахи за посегателство срещу живота на ищеца – с конкретни дати, часове, от кой телефонен номер са обажданията, името „Фронтекс“ на една от наетите от ЧЕЗ бригади от „гангстерски тип“ (според квалификацията на журналиста Георги Готев, л.17), вкл. имена на заплашващите: Николов, Радева...;

е/ няма произнасяне на съда и по другите искания на ищеца.

**А СЪДЪТ Е ДЛЪЖЕН ДА СЕ ПРОИЗНЕСЕ ПО ВСИЧКИ ВЪПРОСИ, ПО КОИТО Е СЕЗИРАН!**

