

- 370 -



Městský soud Praha  
Slezská 9  
Praha 2  
120 00

Datovou schránkou

V Praze, dne 03.11.2020

Věc: 94 C 1/2018

**Mgr. Lubor Bystřický**  
advokát, reg. č. ČAK 11648  
**Spoladore & Bystřický,**  
advokátní kancelář s.r.o.  
IČ: 07178654, DIČ: CZ07178654  
U Kanálky 1359/4, 120 00 Praha 2  
Zapsaná u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 296056

**Žalobce:**

**Bulharská republika, Velvyslanectví Bulharské republiky v ČR, Krakovská 580/6 Praha 1,**  
zastoupena Mgr. Luborem Bystřickým, advokátní kancelář Spoladore a Bystřický, s.r.o.,  
Myslíkova 2020/4

**Žalovaní:**

- 1) **Asociace bulharských spolků v ČR, IČ 00442780, Americká 744/28, 120 00 Praha 2**  
zastoupen: JUDr. Jaroslav Filip, advokát, Pejevové 3129/20, 140 00 Praha
- 2) **Svaz Bulharů v Evropě, IČ 02480719, Americká 744/28, 120 00 Praha 2**
- 3) **o.s. Bulharská pravoslavná obec v České republice, IČ 26531593, Americká 744/28, 120 00 Praha 2**  
zastoupena Janem Vlkem, advokátem, Římská 14, Praha 2

**O:**

**Vyklizení nemovitosti**

**Vyjádření žalobce k odvoláním žalovaných 1) a 3) proti rozsudku MS  
Praha č.j. 94 C 1/2018-340 ze dne 26.08.2020**

Bez příloh

## I.

Žalobce byl vyzván, aby se vyjádřil k odvolání žalovaných 1) a 3) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26.08.2020, č.j. 94 C 1/2018-340.

Předně má žalobce za to, že rozsudek je v celém rozsahu správný a rovněž vyčerpávajícím způsobem a přesvědčivě odůvodněný, přičemž řízení, které mu předcházelo, bylo z hlediska zachování procesních práv stran bezvadné.

## II.

### K odvolání žalovaného č. 1:

1. Žalovaný č. 1 předně vytýká soudu, že vyslechl svědky navržené žalovaným č. 3 a že jejich výslech nedopadl pro ani jednoho ze žalovaných příznivě. To ovšem není chybou soudu.
2. Dále vytýká soudu, že tento nevyslechl svědky, kteří měli dle názoru žalovaného č. 1 potvrdit jeho skutkové tvrzení, že vykonávali na domě práce a byli při tom subjektivně přesvědčeni, že dům bude žalovaný č. 1 užívat. Soud, respektive žalobce, měl, respektive má, za to, že i kdyby tyto svědci něco takového vypověděli, nemělo by to na závěr soudu sebemenší vliv. Přesvědčení stavebních dělníků skutečně k nabytí jakýchkoli věcných práv k předmětné nemovitosti třetí osobou nevede. K jejich výslechu tedy nebylo přistoupeno zcela správně z důvodu hospodárnosti řízení.
3. Dále žalovaný č. 1 soudu vytýká, že neposuzoval možnost vydržení věcného břemene užívání, ale pouze vydržení vlastnického práva k budově či její části. To je lež. Přeteme-li si zcela vyčerpávající (*chapeau!*) odůvodnění soudu, konkrétně jeho body 25 až 49 a 54 na straně 10 až 18, pak na nich soud vyvrací nejen možnost vydržení vlastnictví, ať již budovy či její části, které ostatně žalovaný namítal nejprve a namítá nadále i v odvolání, tak i vydržení věcného břemene, které začal namítat následně.
4. Námitka absence použití jakési blíže neurčené bulharské normy je lichá zcela. Viz v tomto ohledu ustanovení § 5 až 8 zákona č. 97/1963 Sb. zákona o mezinárodním právu soukromém a procesním a následně obdobná ustanovení § 69 až 72 zákona č. 91/2012 Sb. zákona o mezinárodním právu soukromém.
5. Konečně námitka v tom smyslu, že soud prý dobře věděl o jakýchkoli jednáních jakýchkoli orgánů v Bulharsku, je nejen nepravdivá - nic takového dosud ani jeden ze žalovaných



Sídlo | se  
Mýdlova 2020/4, 120 00  
tel: +420 222  
fax: -420 222  
www.spola

Sídlo | se  
Mýdlova 2020/4, 120 00 Praha  
tel: +420 222 090 0  
fax: +420 222 090 0  
www.spoladore.c

**SPOLADORE & BYSTRICKÝ s.r.o.**  
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ. STUDIO LEGALE. ATTORNEYS AT LAW

rozsudku Městského

v řízení netvrdil a neprokazoval - jednak zcela nerelevantní. Stejně by bylo možné zamítat žaloby fyzických osob s odůvodněním, ať (či že) si žalobce žalobu třeba rozmyslí.

právní a rovněž řízení, které mu

**III.  
K odvolání žalovaného č. 3**

ovaným č. 3 a že sem není chybou

- 6. Žalovaný č. 3 předně stručně uvádí, že podle něho prostým užíváním po dobu 10 let nabytí věcné břemeno. Tedy se ani nesnaží polemizovat se zevrubnými skutkově-právními závěry soudu, že takto žalovaný č. 3 žádné věcné právo nabyt nemohl.
- 7. Co se týče údajné procesní vady zamítnutím důkazů jakýmiisi protokoly a výslechem účastnice či svědkyně Jelinkové platí, že žalovaný č. 3 sám žádné protokoly nepředložil a žalobce žádné nemá. Jelínková pak měla dle návrhu opakovat skutkové tvrzení žalovaného č. 3, která však k prokázání vzniku věcného práva nemohou stačit, jak soud zevrubně vyložil.
- 8. Pokud žalovaný č. 3 konstruuje vznik nájmu, pak i s tím se soud zcela vypořádal – konkrétně v bodu 50 svého odůvodnění na straně 17-18.
- 9. K absenci užití bulharských norem a závěrů jakési komise (jde o nepřipustnost novotu, skutečnost dosud žalovaným netvrzenou) viz výše v bodě 4) a 5).
- 10. Konečně se soud podrobně vypořádal i s údajným porušením dobrých mravů, jak se ho dovolávají oba žalovaní – a to v bodu 52 odůvodnění. Přitom je třeba upozornit na fakt, že žalobce dosud nerozhodl, co s budovou bude dále, tedy až mu ji konečně přestanou žalovaní okupovat. Argumentovat využitím pro soukromé účely či prodejem je tedy zcela liché i v tomto smyslu – nehledě na fakt, že taková tvrzení nemají s předmětem tohoto sporu nic společného.

žalovaného č. 1 i tom subjektivně a, měl, respektive o na závěr soudu ýchkoli věcných hu tedy nebylo

**IV.**

ěcného břemene e lež. Přečteme– dy 25 až 49 a 54 lastnictví, ať jíž ále i v odvolání,

**S ohledem na vše shora uvedené proto navrhuje žalobce potvrzení rozsudku a přiznání náhrady nákladů odvolacího řízení žalobci proti žalovaným 1 a 3.**

ela. Viz v tomto árodním právu na č. č. 91/2012

V úctě,

Bulharská republika, Velvyslanectví Bulharské republiky v ČR

náních jakýchsi ze žalovaných